



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-772/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Ivani Čuk Prpić, u pravnoj stvari tužitelja ŽELJKA PEVECA, OIB 83025497329, Nova Gradiška, Zrinskih 5, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Juričko & partneri d.o.o., u Splitu, Ćiril-Methodova 38, protiv tuženika MAKAR NAVIS d.o.o. u stečaju, OIB 63230646733, Zagreb, Radnička cesta 34, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Vrci, radi utvrđenja osporene tražbine, 9. lipnja 2025.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 13.836,33 EUR kao tražbina drugog višeg isplatnog reda prijavljena u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem St-1212/2023 nad stečajnim dužnikom MAKAR NAVIS d.o.o. u stečaju.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 809,81 EUR, sa zateznim kamatama od 10. lipnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne kamatne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentne stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 7. ožujka 2025. navodi da je Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu 13. veljače 2025. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MAKAR NAVIS d.o.o. donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama vjerovnika stečajnog dužnika, a da je točkom III. izreke navedenog rješenja osporena tražbina tužitelja u iznosu od 13.836,33 EUR te je točkom IV. izreke navedenog rješenja upućen da protiv stečajnog dužnika u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja pokrene parnicu radi utvrđenja osporene mu tražbine, stoga je podnio ovu tužbu. Navodi da je u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik prijavio

tražbinu s osnove ugovora o kratkoročnoj pozajmici novčanih sredstava, a da je stečajni upravitelj njegovu tražbinu osporio s obrazloženjem da je nastupila zastara. Ističe da je dan dospjeća plaćanja dugovanog zajma 9. veljače 2020., i da je zastara počela teći 10. veljače 2020. i da bi nastupila 11. veljače 2025., no s obzirom na to da je kao vjerovnik prijavio svoju tražbinu 16. prosinca 2024., te uzimajući u obzir odredbu čl. 241. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO) o prekidu zastare, smatra da nije protekao petogodišnji zastarni rok i da njegova tražbina nije u zastari. Kao dokaze svojim tvrdnjama tužbi je priložio rješenje o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-1212/2023 od 9. listopada 2024., prijavu tražbine u stečajnom postupku, Ugovor o kratkoročnoj pozajmici novčanih sredstava, Ugovor o otkupu potraživanja i obračun zateznih kamata.

2. Prvotno se ističe da je tužba podnesena pravovremeno, budući da je rješenje o upućivanju tužitelja u parnicu od 13. veljače 2025. postalo pravomoćno 4. ožujka 2025. (a što je razvidno iz e-Oglasne ploče suda), a tužba je podnesena 7. ožujka, dakle unutar roka od osam dana od pravomoćnosti navedenog rješenja.

3. Tužba, kao i rješenje od 18. ožujka 2025., kojim se tuženik poziva u roku od 30 dana od dana primitka tog rješenja podnijeti pisani odgovor na tužbu, je uredno dostavljena tuženiku, točnije stečajnom upravitelju Vrci Damiru i to 2. travnja 2025. (str. 46. spisa).

4. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredaba čl. 284., 285. i 331.b Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, 114/22, 155/23) tuženiku dostavio tužbu te ga rješenjem od 18. ožujka 2025. pozvao da u roku od 30 dana od dana primitka tog rješenja podnese pisani odgovor na tužbu, uz upozorenje na posljedice nepostupanja po pozivu suda iz odredbi čl. 284. i čl. 331.b ZPP-a, ali tuženik nije podnio odgovor na tužbu u određenom roku.

5. Sud je utvrdio da su udovoljeni zakonski uvjeti iz čl. 331.b st. 1. ZPP-a, a osobito da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, da činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio i da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

6. Naime, tužitelj u tužbi ističe da postoji njegova tražbina u iznosu od 13.836,33 EUR na temelju Ugovora o kratkoročnoj pozajmici novčanih sredstava i da nije nastupila zastara.

7. Upravo iz isprava koje je tužitelj dostavio uz tužbu ovaj sud je utvrdio da je tužitelj navedenu tražbinu stekao na temelju Ugovora o otkupu potraživanja (str. 15. i 16. spisa) koji su sklopili Maksim music d.o.o. kao prenositelj potraživanja i tužitelj kao primatelj potraživanja 27. srpnja 2022. Tim Ugovorom je prenositelj potraživanja na tužitelja prenio svoju tražbinu (u iznosu od 75.000 kn (9.954,21 EUR) s osnove glavnice te 5.147,28 kn (683,16 EUR) i 1.610,89 kn (213,80 EUR) s osnove kamata), a koju je imao prema tuženiku na temelju Ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 9. siječnja 2020. (koji su sklopili Maksim music d.o.o. kao davatelj i tuženik kao korisnik i kojim je davatelj pozajmio iznos od 75.000 kn (9.954,21 EUR), uz godišnju kamatu od 3%, uz rok vraćanja 9. veljače 2020.). Također, da je ukupan iznos tužiteljeve tražbine

upravo 13.836,33 EUR ovaj sud je utvrdio iz obračuna zakonskih zateznih kamata koji je tužitelj dostavio uz spis (str. 17. spisa).

8. Budući da iz navedenih Ugovora proizlazi da je rok vraćanja pozajmice 9. veljače 2020., zastara je počela teći 10. veljače 2020. i do dana prijave tužiteljeve tražbine u stečajnom postupku 16. prosinca 2024. nije protekao petogodišnji zastarni rok propisan odredbom čl. 225. ZOO-a.

9. Naime, pravilno tužitelj ističe da je odredbom čl. 241. ZOO-a propisano da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine, stoga je prijavom navedene tražbine u stečajnom postupku poslovni broj St-1212/2023 dana 16. prosinca 2024. došlo do prekida zastare.

10. Slijedom navedenog, tužitelj je dokazao postojanje svoje tražbine kao i da za utuženu tražbinu nije nastupila zastara, dakle osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a one nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio, a ovaj sud smatra da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

11. Uzimajući u obzir da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 331. b st. 1. ZPP-a valjalo je odlučiti kao u točki I. izreke ove presude.

12. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe prema Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Narodne Novine, broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23; dalje: Tarifa) u iznosu od 500,00 EUR, uvećano za PDV od 25% u iznosu od 125,00 EUR te sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 184,81 EUR, odnosno ukupno 809,81 EUR, stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

U Zagrebu, 9. lipnja 2025.

SUDAC
Ivana Čuk Prpić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od petnaest (15) dana od dostave presude, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka.

DNA:

- tužitelju po pun.
- tuženiku po stečajnom upravitelju
- kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-30878-88b29**

Kontrolni broj: **0811e-38547-f4680**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA ČUK PRPIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.